

## «СКУЧНЫЙ ФЕДОР Т.»

Наталия Арлаускайте

Вильнюсский университет  
Кафедра русской филологии

Теория литературы с самого своего зарождения в качестве научной дисциплины мучается над тем, как вписать в историю литературы литератора.

До сих пор, несмотря на усилия формалистов (в первую очередь, Юрия Тынянова, Бориса Эйхенбаума и Бориса Томашевского) и развитие их идей Юрием Лотманом, в том числе, в соавторстве с Борисом Успенским, проблема биографии литератора в ее соотношении с его творчеством остается преимущественно на уровне программы исследований. Так и не понятно, в каком именно месте текста расположить автора, надо ли это делать. Возможно, место автора вовсе не в самом произведении, и тогда опять – где?

Общим в размышлениях упомянутых филологов является противопоставление «писателя с судьбой» и без (Эйхенбаум)<sup>1</sup>, писателей, обладающих «литературной личностью» и не обладающих ею (Тыня-

нов)<sup>2</sup>, писателей, у которых есть «биографическая легенда» и нет (Томашевский)<sup>3</sup>. Все под литературной биографией подразумевали не столько *текст о* литераторе X, сколько *нарративизированное знание* об X как факте литературы. Юрий Лотман заметил, что *биография автора становится осознанным культурным фактом именно в те эпохи, когда понятие творчества отождествляется с лирикой*<sup>4</sup>.

Видимо, нашу эпоху трудно определить как «лирическую» в историко-литературном смысле. Те авторы, которые появляются сегодня, не нуждаются в литературной биографии. В свою очередь литературная биография не тождественна рекламной или авторекламной кампании. Так, например, о Виталии Кальпиди широко известно только то, что он с Урала: «имперское» литературное поле вполне

<sup>1</sup> См.: Эйхенбаум Б., «Литературный быт», «Литература и писатель», «Литературная домашность», *Эйхенбаум Б., Мой современник. Словесность. Наука. Критика. Смесь*, Л., Изд-во писателей в Ленин-граде, 1929.

<sup>2</sup> См.: Тынянов Ю., «Литературный факт», «О литературной эволюции», *Тынянов Ю. Н., Поэтика. История литературы. Кино*, М., Наука, 1977.

<sup>3</sup> Томашевский Б., «Литература и биография», *Книга и революция*, 4 (28), 1923.

<sup>4</sup> Лотман Ю., «Литературная биография в историко-литературном контексте (К типологическому соотношению текста и личности автора)», *Лотман Ю., Статьи по семиотике и типологии культуры*, Таллинн, Александра, 1992, Т. 1, 368.

удовлетворяется делением на две роли – «столичный поэт» и «провинциальный гений».

Именно поэзия В. Кальпиди дает интересный пример того, каким образом может трансформироваться биографическая легенда персонажа лирической эпохи.

В 2000 г. появился сборник Кальпиди «Запахи стыда». Он состоит из двух частей – желтой и черной «записей». В небольшом вступлении автор объясняет такое построение сборника: *Техника написания была проста. Записывался текст, а потом по очень и не очень горячим следам делалась перезапись. Так я и называл стихи в процессе работы: «запись» и «перезапись»<sup>5</sup>*. Таким образом, часть входящих в обе «записи» стихов обладает общим названием: «Спина», «И плавала Офелия», «Ореховый старик и девушка вблизи», «Песок и пыль», «Вампиры позорной Челябин», «Косоглазие травы/воды», «Неблагодарность», «Подружка Хлестаков». С точки зрения воспроизведения и трансформации биографического текста, нас будет интересовать, прежде всего, «Ореховый старик и девушка вблизи».

В этой «двойчатке», как ее назвал бы Мандельштам, герои–любовники почти не говорят, их партии отсутствуют. Есть повествователь, чей текст строится то как обращение к старику, то как отчет наблюдателя и его автокомментарий. Старику принадлежат три стиха в черной записи и один истошный крик в желтой:

---

<sup>5</sup> Здесь и далее тексты В. Кальпиди приводятся без дополнительных сносок по электронному изданию: <http://rema.ru:8101/poems/proekt/kalpidi2.htm>.

[...]  
и очень несмелый, шипишь про любовь:  
«... нечистого хлеба наживку,  
хватая которую чувствуешь кровь,  
по венам бегущую жидко».

(черная запись)

Почто седьмая страсть, закрученная в  
чудо,  
Его сжимает так, что он готов визжать:  
«Ой, мамочка, прости, я больше так не  
буду!» –  
хотя ему давно никто уже не мать?

(желтая запись)

Девушка говорит значительно страннее: ей отданы две строфы, а по отмеченному пропуску в одной из строф можно предположить, что ее монолог длится гораздо (несколько) дольше:

«Твой скучный Федор Т. – трусливая  
мочалка  
совсем не потому, что в старческой  
любви  
он увидел позор, а потому что жалко,  
что ты ему, козлу, поверив, – на мели,  
с горохом на бобах, с пустой мошонкой  
сердца  
останешься один [...] Мой милый серый  
дед,  
не бойся, я смогу и на полу рассестись,  
и письма разбирать, и первой сдохнуть.  
Нет?»

В единственную реплику девушки в желтой записи включаются цитаты из двух текстов Тютчева: «Она сидела на полу...» (1858, *Она сидела на полу / И грудю писем разбирала* [...]) и «Когда дряхлеющие силы...» (1866, [...]) *И старческой любви позорней / Сварливый старческий задор*). На фоне биографической легенды Тютчева (Старик и его юная возлюбленная) эти тексты сливаются, и восемь стихов воспринимаются как сольная партия условной «юной возлюбленной», хотя

первое стихотворение Тютчева имеет отношение к его супруге Эрнестине, а второе – стихотворная медитация, написанная через два года после смерти Денисьевой. Других цитат из Тютчева в тексте Кальпиди, судя по всему, нет. Но стоит отметить, что стихотворные «сиамские близнецы», как их называет Кальпиди, также являются одной из основных особенностей тютчевской поэтики, на которую в терминах стихов–«дублетов» уже давно обратил внимание Лев Пумпянский<sup>6</sup>.

Каким образом можно интерпретировать включение цитат из Тютчева, помимо того, что тютчевский биографический текст создает фон, на котором читается история «орехового старика и девушки вблизи»?

Для этого имеет смысл попытаться понять, на каких правах, помимо собственно цитирования, *тютчевский текст* присутствует в тексте Кальпиди, какова его функция. Предварительно следует оговорить, что *тютчевский текст* – это совсем не *текст Тютчева*, а то, что носитель культуры воспринимает как связную (верно или неверно – не релевантно) информацию, совокупность знаний, имеющих отношение к персонажу культуры по имени Тютчев. *Текст Тютчева* – это тексты, авторство которых принадлежит Ф.И.Тютчеву (1803–1873). В создании *тютчевского текста* на равных участвуют школьные учебники, сплетни, анекдоты, хрестоматийные стихи из текста Тютчева, его репутация и пр. И если

обсуждавшаяся формалистами, а также Лотманом и Успенским «литературная личность» является, прежде всего, фактом стиля и литературы, то *тютчевский* или *чей-бы-то-ни-было текст* является фактом культуры. В этом смысле сегодня существуют *сорокинский* и *могутинский тексты* как факты культуры, но не их литературное лицо.

Так понятый *тютчевский текст* сжато присутствует в тексте Кальпиди – общая легендарная ситуация вместе с оценкой Федора Т. и ссылками на стихи без различия того, в какой степени они поддаются связной интерпретации в пределах *текстов Тютчева* (как уже упоминалось, время написания и адресаты цитируемых стихотворений различны). В рамках *тютчевского текста* Тютчев сам становится персонажем и утрачивает имя: «скучный Федор Т.» – *некий*, почти *анонимный* производитель текстов. Текст же Кальпиди становится при этом элементом *тютчевского текста*.

Но функционирует по правилам *текста Тютчева*. И на этом следует остановиться особо.

Здесь имеется в виду то, что в стихотворениях Кальпиди используются приемы, излюбленные Тютчевым: фрагментарность, повествование от третьего лица или обращение, перебивы повествования автокомментарием, высочайшая степень рефлексивности. Показательным примером может служить стихотворение «Весь день она лежала в забытьи...» (1864), участвующее в создании *тютчевского текста*. Две последние строфы демонстрируют спонтанность и недремлющую рефлексивность на пике горя (ремарка в скобках, пропуск момента смерти и курсив):

---

<sup>6</sup> Пумпянский Л. В., «Поэзия Ф.И.Тютчева», Пумпянский Л.В., *Классическая традиция. Собрание трудов по истории русской литературы*. Москва, Языки русской культуры, 2000, 220.



«Сиа́мские близнецы» Кальпиди показывают, что в проблеме присутствия биографии литератора в его собственном тексте и текстах других авторов можно выделить дополнительную составляющую: *авторский текст*, в тех случаях, когда автор X становится персонажем данной культуры. При этом резервуаром, в

котором черпаются средства для его формирования, могут оказаться *тексты X*, в качестве набора как цитат, так и поэтических приемов. С их помощью могут развиваться или формироваться с нуля элементы *авторского текста*, отсутствующие или ослабленные в *его текстах*.

„NUOBODUSIS FIODORAS T.“

**Natalija Arlauskaitė**

Santrauka

Straipsnyje nagrinėjamas santykis tarp „Tiutčevo teksto“, kaip jo kūrybos visumos, ir „tiutčeviškojo teksto“, kaip jo

nusistovėjusio kultūroje įvaizdžio, Vitalijaus Kalpidžio eilėraščio „Riešutinis senis ir mergina šalimais“ pagrindu.

Получено: 2004, май

Принято: 2004, май

*Адрес автора:*

Вильнюсский университет

Кафедра русской филологии

ул. Университето 5

01513 Вильнюс

E-mail: Natalija.Arlauskaite@flf.vu.lt