

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОСТРОЕНИЯ ТЕОРИИ УНИВЕРСИТЕТСКОГО БИБЛИОТЕЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

РЕНАЛЬДАС ГУДАУСКАС

Современная научно-техническая революция породила совершенно новый характер отношений между наукой, культурой и общественным производством, вызвала существенные изменения в системе высшего образования. Дальнейшее совершенствование высшего образования и повышение качества подготовки специалистов полностью касаются системы высшего библиотечного образования, призванного сокращать разрыв между требованиями общества к уровню подготовки библиотечных кадров и реальным положением в этой области путем оптимизации учебного процесса в библиотечных учебных заведениях.

Несмотря на достигнутые успехи, в системе высшего библиотечного образования еще много нерешенных вопросов. Важнейшая первоочередная задача, которая сегодня стоит перед организацией высшего библиотечно-библиографического образования в стране,— это создание его научного обоснования и, прежде всего, разработка концепции высшего библиотечно-библиографического образования. Конкретизируя этот тезис, скажем, что нет полного единства взглядов и на вопрос о том, на какой вузовской основе надо готовить библиотечных кадров высшей квалификации. Теоретически это не решено ни в союзном, ни в мировом масштабе. Дискуссионной остается не только проблема поиска оптимального варианта организации, но и проблема содержания подготовки высококвалифицированных библиотеч-

ных специалистов. До сих пор нет каких-либо обоснованных критериев, с помощью которых можно было бы определить содержание не только общеобразовательной, но и специальной подготовки библиотечных кадров высшей квалификации. Другими словами, необходимо найти более оптимальное решение диалектически противоречивой ситуации, проявляющейся в разнообразии типов высших библиотечных учебных заведений, в неопределенности базовых основ высшего библиотечного образования.

История высшего библиотечного образования в мире тесно связана с университетами. В 1887 г. Мелвил Дьюи открыл свою библиотечную школу в Колумбийском университете, положив этим самым начало профессиональному образованию библиотечкарей. Характерно, что и в наши дни в большинстве капиталистических и социалистических стран подготовка высококвалифицированных библиотечно-информационных специалистов ведется преимущественно на основе университетского образования.

В СССР, учитывая исторический опыт, критерии экономической целесообразности и местные условия, в ряде республик (Литве, Латвии, Молдавии, Азербайджане, Туркмении и Дагестане), библиотечные факультеты (или отделения) созданы и успешно действуют при университетах. За годы Советской власти достигнутые значительные успехи в области библиотечного дела отдельных республик

позволяют утверждать, что развитие библиотечного образования в структуре университетов в основном себя оправдало. Опыт показывает, что в университете можно подготовить специалистов действительно высокой квалификации, обеспечить ими не только библиотеки разных типов и ведомств, но и информационные службы.

Итак, в целом можно констатировать довольно высокий уровень развитости университетского библиотечного образования. Однако нельзя не отметить, что до сих пор подготовка библиотечных кадров в университетах СССР ведется на недостаточной научной основе, в результате чего преимуществ и возможности университетов используются не полностью. В связи с этим возникает необходимость определить специфику университетской подготовки будущих специалистов библиотечного дела, наметить тенденции дальнейшего развития университетского библиотечного образования. Думается, что осуществлению этих целей будет способствовать сравнительный анализ целей и теории университетского и институтского образования. Но сначала о том, что является общепризнанным.

Во всех странах мира история университетского образования тесно связана с историей культуры, развития науки. История университетов начинается с эпохи западно-европейского средневековья и связана с ростом средневековых городов, потребностями развивающейся городской экономики и культуры. Уже на протяжении более 700 лет университеты вносят важнейший вклад в прогресс человеческой цивилизации.

Само слово «университет» как бы напоминает о всеобщности различных областей знания, изучаемых в универ-

ситете. Поэтому слово «университет» обычно производят от слов *universitas litterarum* («совокупность наук»), что логически действительно соответствует многообразности университетского преподавания. Но исторически слово «университет» имеет иной смысл: «оно говорит не об универсальности преподаваемых наук, а о корпоративной структуре университетов, построенной на принципе самоуправления *universitas studentium*»¹.

Известно, что В. И. Ленин придавал университетам огромное значение. Еще в дореволюционные годы он обращал внимание на то, как функционируют университеты, рассматривая их успешную деятельность в качестве важнейшего показателя элементарного благополучия национальной жизни. Уже одно это убедительно показывает неразрывность связей университетов с развитием общества. За первые три года Советской власти при непосредственном участии В. И. Ленина было организовано 11 университетов.

За годы Советской власти университеты превратились в крупнейшие учебно-научные центры, имеющие высокий научный потенциал, необходимую материально-техническую базу. Известна роль, которая отводится университетам в системе современной высшей школы, и те высокие требования, которые в связи с этим к ним предъявляются. Университеты, как и вся советская высшая школа, вступают сейчас в качественно новый этап своего развития, более полно отвечающий условиям и потребностям зрелого социалистического общества.

Вместе с тем вопрос об объеме и содержании понятия «университетское образование» в некоторой степени остается дискуссионным. Это не удивительно. Университетское образование

¹ Бутягин А. С. Университетское образование в СССР.— М., 1957.— С. 5.

нельзя трактовать как готовое, завершённое явление, как нечто раз и навсегда данное. Это своеобразный процесс в своем возникновении и развитии. На каждом этапе развития университетов их деятельность наполняется новым содержанием. Университетское образование находится в постоянном развитии, изменяясь и совершенствуясь под влиянием социального и научно-технического прогресса, определяющего изменение основных его признаков.

Дифференциация труда в свое время повлекла за собой установление различных ступеней подготовки на высшем уровне. В повседневном употреблении две ступени фундаментальной подготовки на высшем уровне, которые отличаются друг от друга по качеству (по содержанию и времени) мы называем институтской или университетской подготовкой. В высшей школе каждая наиболее развитая специальность представлена двояко: в университетах идет подготовка студентов преимущественно для научно-педагогической работы, а в отраслевых институтах — подготовка специалистов-прикладников для отраслей практики.

Обе ступени подготовки на высшем уровне служат различным общественным потребностям. Значит, названия «институтская» и «университетская» подготовка — не терминологическая игра, а следствие глубоких изменений в общественном разделении труда. Университетская ступень призвана служить закладке фундаментальных знаний по специальности с научным уклоном; институтская же призвана служить более конкретной профильной подготовке. Таким образом, разницу между двумя областями подготовки следует видеть не только в уровне на-

учной подготовки, но и в различных областях применения знаний по специальности.

Однако нельзя игнорировать еще один существенный аспект: в условиях научно-технической революции сфера деятельности выпускников университетов расширяется. Университетское образование трактуется как «подготовка в университетах специалистов для различных отраслей народного хозяйства и культуры... а также кадров для высших и средних специальных учебных заведений, общеобразовательных школ и др. ... «Под термином «университетское образование» понимается также совокупность общенаучных и специальных знаний и навыков, позволяющих окончившим университет решать актуальные задачи на производстве, вести научно-исследовательскую или педагогическую работу в соответствии с полученной специальностью»².

Сами университеты определяются как «высшие учебно-научные заведения, ведущие подготовку специалистов по совокупности дисциплин, составляющих основы научного знания»³.

Таким образом, под непосредственным влиянием современного производства в университетах происходят новые процессы, свидетельствующие о тенденциях, направленных на возможные изменения университетской структуры, которая раньше характеризовалась значительным удельным весом гуманитарного образования и широкой общетеоретической подготовки. В связи с этим у некоторых специалистов по педагогике высшей школы возникли опасения, что университетское образование утрачивает свой общеобразовательный и внеспециализированный характер и приобретает профессио-

² Университетское образование // БСЭ.— 1977.— Т. 27.— С. 18.

³ Там же.— С. 18.

нально-производственный уклон⁴. Думається, что это не так.

По нашему мнению, успехи в развитии университетского образования, постоянное внимание к вопросам укрепления его связи со всеми сферами общественной практики нашли свое выражение в расширении масштабов университетского образования. В настоящее время в стране функционирует 68 государственных университетов, в которых по более чем 100 специальностям обучаются 609,8 тыс. студентов⁵. За последние 30 лет количество собственно университетских специальностей увеличилось более чем на треть. В силу специфических потребностей конкретных экономических районов во многих университетах организованы строительные, сельскохозяйственные, медицинские и др. факультеты. Количество нетрадиционных для наших университетов специальностей выросло за последние 30 лет примерно в 8 раз.

В зависимости от конкретных условий можно по-разному оценивать это обстоятельство, однако «способность университетов осуществлять подготовку кадров для любой научной и прикладной области следует бесспорно рассматривать как еще одно их преимущество, позволяющее опираться на университетское образование при решении назревших социально-экономических задач»⁶. Выпускники университетов призваны теперь играть активную роль в материальном производ-

стве, в системе народного образования, науке и культуре. Во всех сферах своей деятельности они обязаны способствовать обеспечению ускоренных темпов научно-технического и социального прогресса. Таким образом, советские университеты развиваются в тесной связи с задачами коммунистического строительства.

Итак, университеты в системе высшего образования занимают особое место. Многие из них проявили способность предвидеть общественные потребности в специалистах нового профиля и показали свою возможность динамично перестраивать учебный процесс с учетом требований возникающих научно-производственных направлений. По мнению некоторых специалистов, диплом, приобретенный в университетах, можно сравнительно хорошо использовать и в других областях работы, отличающихся от первоначальной цели подготовки⁷.

По мнению В. П. Елютина, «в современных условиях необходимо обеспечить дальнейшее повышение уровня университетского образования как движущей силы развития всей системы высшей школы»⁸.

Объективным требованием, выдвигаемым современной научно-технической революцией перед университетами, является их развитие как крупных учебно-научных центров, в которых органически сочетается подготовка кадров для науки, просвещения, культуры и производства с интенсив-

⁴ Куписевич Ч. Достижения науки и учебные программы университетов // Современная высшая школа.— 1977.— № 3.— С. 107

⁵ Егоров Н. С. Очередные задачи высших учебных заведений в свете решений XXVI съезда КПСС и пути усиления роли университетов как ведущих учебно-методических и научных центров высшей школы // Роль университетов в подготовке кадров высшей квалификации.— М., 1982.— С. 3.

⁶ Повышать роль университетов (За заседания в Минвузе СССР) // Вестник высшей школы.— 1981.— № 9.— С. 13—14.

⁷ Скей Д., Тот П. Направления развития университетов // Современная высшая школа.— 1979.— № 3.— С. 55.

⁸ Повышать роль университетов. — С. 14.

ной научно-исследовательской работой. Проблема сочетания научно-культурных и профессиональных функций университетов была и остается главной для определения путей их дальнейшего развития. Об этом говорится и в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов (1979). Выдвигая на первое место научно-образовательную и культурную миссию университетов, Партия и Правительство совершенно однозначно подчеркнули ответственность этих учебных заведений за профессиональную подготовку кадров для всего народно-хозяйственного комплекса страны.

С другой стороны, некоторые исследователи полагают, что на протяжении всего времени развития высшей школы мы наблюдаем последовательное отделение от университетов классических университетских специальностей, т. е. происходит процесс перехода университетских специальностей, или специализаций в специальные или общетехнические высшие учебные заведения⁹. Так получается потому, что во многих случаях потребители охотно берут молодых специалистов, менее подготовленных теоретически, но обладающих определенным запасом практических знаний и навыков.

Таким образом, налицо определенные сдвиги в организационной структуре как внутри отдельных типов высших учебных заведений, так и во всей системе высшей школы. Трудно переоценить в этих условиях значение проблемы прогнозирования развития университетов и университетской под-

готовки специалистов. Однако «в литературе, посвященной современной высшей школе, основы и методика научного прогнозирования университетского образования разработаны крайне слабо»¹⁰. Наверно, прежде чем говорить о прогнозах дальнейшего развития университетского образования, необходимо более подробно охарактеризовать нынешнее его состояние, выявить закономерности и тенденции этого процесса.

«Подготовка специалистов в университетах имеет по сравнению с другими вузами ряд особенностей, обеспечивающих наиболее высокий общеобразовательный уровень их образования. Обучение здесь в течение всех 5 лет тесно связано с проведением фундаментальных научных исследований, что способствует повышению уровня преподавания с вовлечением студентов в активную научно-исследовательскую работу под руководством профессоров и преподавателей»¹¹.

Таким образом, установление четкого различия между университетом и институтом как двумя категориями высших учебных заведений возможно только на основе критериев оценки содержания их деятельности. Университет является местом проведения меж- и мультидисциплинарных исследований, таким исследовательским центром, где процесс обучения непосредственно связан с исследованиями. В деятельности институтов акцент ставится на обучение, при том на массовость обучения.

«В университетах в процессе научного исследования формируются те воззрения и новая структура навыков, которые создают новое поколение спе-

⁹ Моссаковский В. И. Особенности дальнейшего развития университетского образования // Вопросы научной организации труда в вузе.— Днепропетровск, 1974.— С. 4.

¹⁰ Научно-техническая революция и развитие высшего образования.— М., 1974.— С. 34.

¹¹ Университетское образование // БСЭ.— 1977.— Т. 27.— С. 20.

циалистов, стремящихся и способных обновить общественно-экономическую практику. Институт имеет массовое распространение уже сложившихся знаний, возрений и навыков, так как необходимо большое количество специалистов для модернизации общественно-производственной практики и непрерывного функционирования обновленного общественно-производственного аппарата с тем, чтобы подготовить почву для их дальнейшего нового совершенствования»¹².

Преимущество университетов перед институтами с одной специальной областью заключается в том, что в рамках одного учебного заведения они представляют много научных областей и таким образом располагают хорошими условиями для меж- и мультидисциплинарных исследований. «Преимущество университетского образования состоит также в потенциальной возможности предвидеть общественные потребности, динамично перестраивать учебный процесс в соответствии с требованиями новых научно-производственных направлений»¹³. Высокий уровень учебно-методической и научной деятельности позволяет университетам разрабатывать научные основы организации учебного и научно-исследовательского процессов для отраслевых вузов, влияя тем самым на их деятельность.

Одним из основных преимуществ нашей университетской системы является то, что она развивается на единой советской социалистической общественно-экономической основе, имеет единые принципы построения и деятельности, обучения и воспитания студентов. Подготовка специалистов ведется здесь на базе единых учебных

планов, программ, учебной и методической литературы. Это открывает широкие возможности для координации университетского образования и обмена опытом, для взаимопомощи и взаимовлияния этих учебных заведений.

Необходимо также отметить, что между университетом и институтом, естественно, имеется разница в уровне. Университет представляет более высокую ступень обучения, чем институт. Однако в основном это вытекает из различий в структуре деятельности, а не из того, что университет осуществляет преподавательскую деятельность на более высоком уровне, чем институт.

Таким образом, несмотря на определенные сдвиги в организационной структуре университетского образования, основные его признаки не изменились, а лишь дополнились. По нашему мнению, приток в университеты неклассических университетских специальностей не должен коренным образом менять суть и специфику университетского образования. Вернее всего будет, если эти специальности будут подняты на уровень университетских требований, что, естественно, не должно происходить искусственным образом. При этом необходимо учитывать современный уровень развития соответствующих профессий. Разумеется, к предсказаниям такого рода следует относиться весьма сдержанно, так как до сих пор не существует полной ясности о будущей структуре профессий.

В принципе под университетами по-прежнему можно понимать традиционные учреждения, которые до конца XIX века охватывали обучение на выс-

¹² Ковач Г. К вопросу о будущем университета // Сов. высшая школа.— 1977.— № 3.— С. 111.

¹³ Червякова Р. И. Университетское образование в СССР в период развитого социализма: Автореф. дис. канд. ист. наук.— М., 1981.— С. 11—12.

шем уровне по всем научным областям знаний.

Под университетами будущего исследователи подразумевают такие высшие учебные заведения, которые обеспечивают широко развитые различные области науки при одновременном выполнении обучающих функций. В противоположность этому под институтами будущего понимаются такие высшие учебные заведения, в которых обучение будет организовано в сочетании с исследованием прикладных задач¹⁴.

Каждая система образования, хотя бы в первом приближении, должна для себя определить контур концепции отбора содержания. Каждый из типов или видов подготовки преследует решение своих задач. Поэтому и содержание обучения при институтской подготовке должно быть одним, и другим — при подготовке университетского типа. Учебные планы подготовки в университетах и институтах значительно различаются набором дисциплин и требованиями, которые предъявляют специалисты.

Общие требования к специалисту вырабатывает общество. В качестве главных факторов выступают объективные социально-экономические условия развития общества, социалистический образ жизни, уровень развития культуры, науки и т. д. Проектирование высшей школы как системы необходимо начинать с центрального звена системного подхода-цели, т. е. модели специалиста, ориентированной на решение проблемных ситуаций общественно-производственной деятельности и ориентирующей соответствующим образом все функции и структуры высшей школы. На данном этапе мы попытаемся общими чертами выразить глобальную цель университет-

ского образования, в результате чего представится возможность убедиться в непротиворечивости профессии библиотекаря концепции университетского образования. Построение же точной модели выпускника университета по специальности «Библиотечное дело и библиография» из-за отсутствия общей концепции высшего библиотечно-библиографического образования является весьма затруднительной и фактически неосуществимой задачей.

Итак, традиция требует, чтобы университет сосредотачивал свое внимание на формировании так называемого абстрактно-универсального человека. Университеты также призваны развивать фундаментальные науки как естественные, так и общественно-гуманитарные, и готовить соответствующие кадры.

Современные требования в условиях научно-технической революции к выпускнику университета предполагают, что он должен быть широко образованным, творчески мыслящим, социально активным специалистом, способным быстро ориентироваться в решении новых проблем, устанавливать творческие и плодотворные контакты со специалистами из других областей. Таким образом, несмотря на то, что для выпускников университетов всегда был характерен широкий профиль, ведется работа и по его расширению. Она осуществляется в университетах посредством реализации основного принципа университетского образования — единства учебно-воспитательной и научно-исследовательской работы. Можно уверенно заявить, что органическое соединение учебного и научно-исследовательского процессов — ведущая тенденция совершенствования университетского образования.

¹⁴ Ковач Г. К вопросу о будущем университета. . . — С. 111.

По мнению В. П. Елютина, необходимо более глубоко отражать в содержании подготовки кадров общественное предназначение университетских выпускников как специалистов, способных развивать и, главное, применять идеи фундаментальных наук¹⁵.

Общие требования, предъявляемые к выпускникам университетов, можно выразить следующим образом:

1) глубокое овладение основами фундаментальных наук, хорошая специальная подготовка, общая образованность;

2) развитие творческого мышления, привитие навыков исследовательской работы, самостоятельного, нестандартного подхода к решению новых задач, постоянное стремление к пополнению знаний;

3) глубокое усвоение марксистско-ленинской теории, умение применять ее в общественной практике.

Трактовка роли библиотекаря как идеологического работника, пропагандиста и воспитателя, разработанная в социалистическом библиотековедении, органически вытекает из определения библиотеки как идеологического учреждения, призванного содействовать коммунистическому воспитанию трудящихся и научно-техническому прогрессу. В регламентирующих документах назначение библиотекаря-библиографа высшей квалификации определяется следующим образом: «специалист подготовлен для библиотечно-библиографической, научно-информационной, организационно-управленческой и исследовательской деятельности в соответствии с полученной специальностью и специализацией»¹⁶.

Общие требования, предъявляемые к специалисту высшей квалификации библиотечно-библиографического профиля, заключаются в следующем:

«специалист должен иметь высокий уровень профессиональной подготовки, обладать хорошим знанием основ марксистско-ленинского учения, широкой эрудицией и культурой, ясно видеть политические цели Партии и страны .должен сочетать широкую фундаментальную научную и практическую подготовку, в совершенстве владеть своей специальностью, непрерывно пополнять свои знания, расширять общественно-политический кругозор, уметь на практике применять принципы научной организации труда, владеть передовыми методами управления трудовыми коллективами, навыками политико-воспитательной работы среди трудящихся»¹⁷.

Таким образом, общие требования, предъявляемые к современному выпускнику университета, не отличаются существенным образом от требований к специалистам библиотечно-библиографического и информационного профиля. В целом представляется, что профессия библиотечно-информационного работника не противоречит концепции университетского образования, которую можно успешно применять в целях совершенствования высшего библиотечного образования. Тем более, что «выпускники университетов необходимы везде, где требуется систематический анализ новой научно-технической информации и отбор перспективных идей и технических решений»¹⁸.

Несмотря на то, что в последние десятилетия усилилась тенденция развития вузов конкретного профиля, в

¹⁵ Повышать роль университетов. — С. 15.

¹⁶ Квалификационная характеристика библиотекаря-библиографа по специальности 2113 «Библиотековедение и библиография». — Л., 1983. — С. 1.

¹⁷ Там же. — С. 2.

¹⁸ Повышать роль университетов. — С. 19.

работах по педагогике высшей школы обосновывается объективная обусловленность возрастания потребностей в специалистах университетского профиля¹⁹ И эта тенденция усиливается: «будущее на стороне универсальности»²⁰. К возрастанию роли образования университетского типа ведет необходимость усиления фундаментальной научной подготовки выпускников высшей школы, дальнейшего развития междисциплинарного характера их подготовки.

Как известно, ведущей организационной формой подготовки библиотечных кадров в нашей стране является система институтов культуры, действующих в основном в ведомстве Министерства культуры СССР. Уже отмечалось, что наряду с ней подготовка библиотечных кадров осуществляется также в рамках ряда университетов союзных республик, подчиненных Минвузу СССР.

При установлении места университетов в системе высшего библиотечного образования можно выделить два уровня подготовки библиотечных кадров в университетах.

Первый, реальный уровень — в условиях сравнительно небольших союзных республик. Университет как вуз наиболее широкого профиля создает благоприятные условия для подготовки библиотечных работников, которые обладали бы достаточно серьезными знаниями в определенной области науки. В университетах союзных республик, как региональных центрах науки и культуры создана крепкая лабораторная база, укомплектован высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав. Все это

можно эффективно использовать для подготовки библиотекарей той или другой специализации, а также для подбора соответствующего комплекса дисциплин.

Можно также предположить, что научная универсальность университета, возможность студентов в течение всего срока обучения общаться с будущими специалистами других профессий, а преподавателям специальных дисциплин не только общаться, но и сотрудничать с коллегами из других областей знаний создает благоприятную среду для подготовки библиотечных кадров действительно высокой квалификации. Университет как учебно-методический и научно-исследовательский центр создает подходящие условия и для повышения научной квалификации преподавателей библиотечно-библиографических, информационных и книговедческих дисциплин. Его также можно использовать как средство поднятия библиотечного дела союзных республик на более высокий уровень.

Думается, что подготовка сравнительно небольшого контингента специалистов в условиях ряда союзных республик экономически более выгодна в многопрофильных вузах, какими являются университеты. Эта проблема, в первую очередь, может рассматриваться не с точки зрения обучения, а с точки зрения научной политики.

По нашему мнению, в университетах сравнительно небольших союзных республик, ведущих подготовку библиотечно-библиографических кадров, целесообразно сосредоточить подготовку специалистов таких родственных библиотековедению и библиографии специальностей, как научно-техниче-

¹⁹ Червякова Р. И. Университетское образование в СССР в период развитого социализма. — 22 с.

²⁰ Ковач Г. К вопросу о будущем университета. — С. 122.

ская информация, книговедение. В специалистах этих профилей в республиках ощущается определенная, но ограниченная потребность. Их отдельная подготовка экономически себя не оправдывает. Кроме того, всестороннее осознание первостепенной важности интеграционных процессов способствует их дальнейшему развитию и совершенствованию. Разумеется, нет необходимости доказывать, что именно практическая деятельность должна определять содержание, принципы и формы подготовки высококвалифицированных библиотечно-информационных специалистов.

Система университетского образования, будучи наиболее гибкой, позволяет без промедления включать в учебный процесс все новое, имеющее сколько-нибудь существенное значение для науки. В свою очередь, библиотечно-информационные кафедры (факультеты) университетов могут сыграть огромную роль в повышении библиотечно-библиографических, информационных знаний студентов других факультетов.

Имея в виду то обстоятельство, что профиль университетов во всем мире в настоящее время по отношению к набору специальностей существенно изменился, а также накоплен богатый опыт подготовки библиотечных кадров в университетах СССР и других стран, вполне логично предположить, что высшее библиотечно-информационное образование в состоянии существовать и развиваться в таких условиях, где обеспечивается наиболее оптимальная среда его функционирования, в данном случае — в университетах союзных республик.

Следует отметить, что подготовка библиотекарей в университетах не отменяет других путей, в частности, институтов культуры, а также создания отдельных крупных специальных биб-

лиотечных институтов. Последняя мысль весьма реальна и перспективна. Однако в настоящее время, тем более в условиях союзных республик, учитывая необходимость больших затрат для реализации этого предложения, а также разбросанность системы подготовки этих кадров по разным ведомствам, это вряд ли осуществимо. Создание же соответствующих факультетов при университетах и их всемерное оснащение, по-видимому, более реальная и надежная основа в настоящее время для улучшения на этом уровне организационной формы высшего библиотечного образования подготовки национальных библиотечно-информационных кадров союзных республик.

Второй, прогнозируемый уровень можно выделить в условиях двухступенчатой дифференциации библиотечно-библиографической и научно-информационной деятельности, опирающейся на различные общественные потребности. Предполагается, что дальнейшее развитие библиотечной профессии приведет ее к дифференциации по фундаментальному и прикладному признакам. Из этого следует, что в будущем основные университеты страны в системе высшего библиотечного образования не только смогут, но и должны будут занять ведущее место, какое они занимают в других системах профессионального образования.

Кроме того, можно предположить, что в будущем в стране будет решена проблема количественного обеспечения библиотечного дела высококвалифицированными специалистами. Возникает вопрос дальнейшего качественного совершенствования их подготовки при сокращении набора в высшие учебные заведения. Процесс сокращения студентов делает вполне реальным и целесообразным преобразование отдельных институтов культуры в некоторых университетских городах в

факультеты университетов. Именно через них можно наиболее экономным способом обеспечить перманентное восполнение естественных кадровых потерь и региональные практические потребности в специалистах.

Что касается содержательной стороны университетской подготовки библиотечно-информационных кадров, то в рамках данной статьи мы можем сказать следующее:

Разумеется, форма (в данном случае под формой понимается тип высшего учебного заведения) не может определять содержания целиком, однако она может придать содержанию, кроме специфического выражения, некоторые свойства, которые могут проявляться только в данной форме. Не хотелось бы, чтобы сложилось представление, будто мы в данной статье возвеличиваем возможности университетов, приписывая роль институтам культуры. Известно, что университеты, готовящие библиотекарей, могут многое почерпнуть из их опыта. Много, но не все. Готовя в университете библиотекарей так, как это делается в институтах культуры, мы проигрываем в их методологической подготовке и слабо используем фактор мощного научного потенциала, типичный для университетов.

В принципе, готовя специалиста в университете, мы должны оптимальным образом предусмотреть большую направленность на подготовку к практической работе при сохранении высокого уровня подготовки специалиста к научно-педагогической работе. Это соответствует одной из основных функций университета — подготовке высококвалифицированных кадров педагогов и научных работников, а также высококвалифицированных практических деятелей.

Однако возможен и несколько иной путь. В дискуссионном порядке мы

считаем целесообразным выдвинуть гипотезу о возможности дифференцированного образования библиотечно-информационных кадров в рамках университета с тем, чтобы студентам выдавались дипломы разного профиля, основанные на различном содержании их будущей деятельности, которая определяется объективными общественными потребностями. Сказанное может касаться как реального, так и прогнозируемого уровней.

Как известно, обобщенной моделью массива знаний и процесса приобретения знаний студентами за время обучения в вузе является учебный план. Мы предлагаем сделать два плана или два уровня одного учебного плана: один для подготовки библиотечно-информационных работников для научно-педагогической деятельности, другой — для подготовки практических работников. Разумеется, по количественным параметрам контингентов они должны существенно отличаться. Первые три года предполагается готовить будущих библиотечно-информационных специалистов по единому учебному плану, по единой программе, а затем, в зависимости от успехов и наклонностей студентов, одних готовить для практической работы, других — для научно-педагогической. При таком подходе соответственно будут меняться как принципы, так и направления специализации высшего библиотечного образования.

В ближайшем будущем соотношение объемов изучения фундаментальных наук, которые определяют широкий профиль выпускника, и конкретных дисциплин, определяющих узкую специальность по отрасли, будет изменяться в пользу первых. В связи с этим, содержание подготовки выпускника университета по специальности «Библиотековедение и библиография» должно концентрироваться вокруг ведущих идей библиотековедения, биб-

лиографоведения, информатики и книговедения и быть направлено на решение современных проблем библиотечно-библиографической и научно-информационной деятельности. Изучение и усвоение студентами фундаментальных положений данных наук

способствует сознательному усвоению вопросов прикладного характера.

Функционирование библиотечного образования в университете предполагает поиск новых путей его совершенствования, поэтому изложенный нами подход не должен слишком удивлять.

Кафедра научной информации
Вильнюсского госуниверситета

Вручено в ноябре 1985 г.

THE METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE CONSTRUCTION OF THE THEORY OF LIBRARY AND BIBLIOGRAPHY EDUCATION

RENALDAS GUDAUSKAS

Summary

There is no fully accepted conception of the base on which librarians and bibliographers should be educated. There is no theoretical solution in the USSR or in the world. However the history of the higher education of librarians — bibliographers is closely connected with the universities. The author of

the article substantiates the merits of education at universities, reveals the possibilities of some of the soviet universities to prepare library and bibliography specialists. The results of this research should help in solving the problem of diversity of types and forms in higher education of librarians and bibliographers.