

ПРОБЛЕМА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ НАУКИ И УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА В ВЫСШЕМ БИБЛИОТЕЧНО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Постановка вопроса

Р Е Н А Л Ъ Д А С Г У Д А У С К А С

Содержание обучения относится к основным элементам дидактической системы. Именно тем, насколько правильно отобрано содержание обучения, в решающей степени определяется достижение тех целей, которые поставлены перед образованием.

Когда речь идет о высшем образовании, обычно полагают, что содержание образования складывается из основных, общих и специальных знаний, умений и навыков профессионального характера, необходимых для надлежащего, грамотного и творческого выполнения обязанностей в рамках определенной профессии или группы профессий.

Любой сложный объект в наше время не может рассматриваться иначе, как с позиции системного подхода. По-видимому, нет необходимости доказывать целесообразность трактовки содержания образования как системы. Проблема отбора содержания обучения в высшей школе настолько сложна, что анализировать ее необходимо в различных плоскостях, исходя из различных точек зрения.

В настоящее время очень много говорится о проблемах высшего библиотечно-библиографического образования и гораздо меньше о возможности решения этих проблем. В том случае, если какие-то пути и наме-

чаются, то они еще очень далеки от реализации.

В практике составления учебных планов различных специальностей можно проследить две тенденции, проявляющиеся в том, что представители тех наук, которые сложны и трудны для обучения, стараются отобразить действительно то, что нужно, что фундаментально, и наоборот, представители тех наук, которые легче усваиваются, иногда пытаются заполнить этот вакуум второстепенным материалом. В учебных планах высших учебных заведений, осуществляющих подготовку библиотечно-библиографических кадров, наибольшее проявление находит вторая тенденция, хотя в последнее время в связи с заметным увеличением темпов развития библиотекведения, библиографоведения, информатики и книговедения усилилось влияние и первой тенденции. Наверно, разумнее, как всегда, находиться где-то в середине между ними — студентам надо давать не все, что можно, но все, что им нужно. Но как это сделать наиболее оптимальным образом?

Для высшей школы характерно последовательное, планомерное развитие. Всякое ее совершенствование начинается обычно с оценки состояния существующей системы выс-

шого образования, соответствия системы целям и задачам обучения, а также соответствия уровню развития науки и ее предвидимому будущему. Поэтому для развития высшей школы наука представляет интерес не только в статике, но и в динамике, в том числе, в рассмотрении путей научного развития. Наука и высшая школа находятся в теснейшей и неразрывной связи, которая характеризуется взаимным влиянием, а также условием единства и равновесия.

В настоящее время одна из важнейших проблем профессиональной педагогики — проблема «Наука и учебный предмет» — еще далека от окончательного решения. Педагогическая наука еще не дает четкого ответа на целый ряд вопросов как теоретического, так и практического характера: что такое учебный предмет? В чем состоит сходство и различие между наукой и соответствующей учебной дисциплиной? Как подойти к отбору учебного материала, удовлетворяя одновременно ряд противоречивых требований — научности и доступности, стабильности и прогностичности? Как наиболее рационально систематизировать учебный материал с учетом требований оптимизации межпредметных и внутрипредметных связей и т. д.

Вышеперечисленные трудности не случайны. Они обусловлены значительным усложнением современной науки, ее стремительным развитием,

появлением многочисленных новых отраслей научных знаний, новых научных идей и методов, не укладывающихся в привычные представления о науке даже самого недалекого прошлого. В этих условиях реализация принципа научности в обучении становится все более затруднительной, особенно если речь идет о конструировании учебных предметов по новым, развивающимся отраслям знаний. Именно такими являются библиотекведение, библиографоведение, информатика и книговедение.

В предсказывании путей дальнейшего развития циклов данных специальных дисциплин, по нашему мнению, возможен только самый общий подход, так как здесь мы сталкиваемся с проблемой взаимоотношения науки и учебного предмета в высшем библиотечно-библиографическом образовании. Однако это не значит, что решение отдельных, частных вопросов формирования учебных предметов в настоящее время невозможно. Разработка специальной стратегии развития высшего библиотечно-библиографического образования на основе и в связи с развитием науки по ряду параметров необходима. В данной области некоторые шаги в этом направлении в свое время были предприняты Р. С. Гиляревским¹. В последние годы в этом направлении наиболее плодотворно работали О. П. Коршунов², Э. К. Бес-

¹ Гиляревский Р. С. Информатика и библиотекведение: Общие тенденции в развитии и преподавании. — М., 1974. — 202 с.

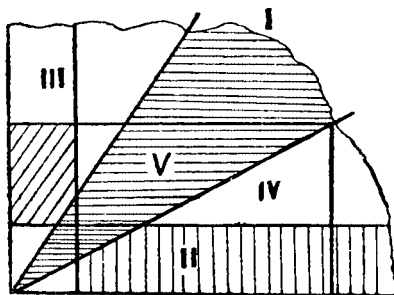
² Коршунов О. П. На уровень современных требований: (Состояние и пути совершенствования библиогр. подготовки кадров в ин-тах культуры) // Сов. библиогр. — 1980. — № 4. — С. 42—52; Коршунов О. П. Общее и отраслевое библиографоведение как предмет преподавания // Сов. библиогр. — 1982. — № 6. — С. 34—45; Коршунов О. П. Перспективы совершенствования преподавания библиографии на библиотечных факультетах вузов // Состояние и пути совершенствования библиотечного образования. — М., 1934. — С. 69—74.

палова³. Ими была предпринята попытка разграничения теоретического библиографического знания на уровни, принятые в науке в целом. В области библиотековедения этими вопросами наиболее плодотворно занимался А. Н. Ванеев⁴.

Это свидетельствует о том, что на данном этапе развития науковедения имеется возможность проанализировать логическую структуру библиотековедения, библиографоведения, информатики и книговедения как наук, определить их основные компоненты и методы, имеющие наиболее существенное значение с точки зрения построения учебных предметов. Принципиальная возможность определения и отбора основных компонентов (для данной области знания) обязывает нас попробовать извлечь такую содержательную информацию, кото-

рая как бы образует «скелет», «несущую конструкцию» других содержаний. Вокруг такого «опорного» содержания может быть сконцентрировано содержание, которое выполняет функции примеров, повторения, расширения сферы знаний, синтеза и др.

При дальнейшей унификации структуры специальных учебных дисциплин в учебном плане нам представляется целесообразным использовать применительно к библиотековедческому, библиографоведческому, информационным и книговедческим дисциплинам схему, предложенную С. И. Архангельским, в которой содержание предметов обучения по отношению ко всей данной науке графически представлено таким образом:



- I. Содержание данной науки
- II. Основание науки.
- III. Введение в науку (начала науки).
- IV. Общий курс.
- V. Частный курс.⁵

³ Беспалова Э. К. О фундаментальном и прикладном аспектах библиографической подготовки библиотекарей // Сов. библиогр. — 1981. — № 5. — С. 45—51.

⁴ Ванеев А. Н. Структура библиотековедения // Сов. библиотековедение. 1983. — № 3. — С. 41—51.

⁵ Архангельский С. И. Введение в теорию обучения высшей школы: Некоторые признаки и особенности развития науки и их влияние на учебный процесс в высшей школе. — М., 1971. — Вып. 2. — С. 123.

По нашему мнению, на лицевой стороне учебного плана могут находиться «Введение в науку (начала науки)» и «Общий курс», тогда как частные курсы могут быть расположены на оборотной стороне. Другими словами — место общепрофессиональной подготовки — на лицевой стороне учебного плана, а специализированной — на оборотной. Какие разделы в конкретной науке являются фундаментальными, т. е. составляют «Основание науки», могут установить только совместные усилия ведущих представителей этих наук. Следовательно, в перспективе возможно и нужно отдельно исследование в этом направлении. В данной статье мы попытаемся наметить лишь общий подход к данной проблеме.

История развития науки показывает, что появление новых фундаментальных идей приводит в каждой отрасли не к простому расширению объема знаний и уточнению понятий, а к существенному переустройству всего здания данной дисциплины, к изменению роли и смысла как новых, так и давно известных положений. Наука обновляется как целостная система. Однако необходимо помнить, что закономерности науки далеко не абсолютны, чтобы оценивать их только детерминированным путем.

Развитие науки, изменение ее содержания, методов, средств неизбежно вызывает появление новых идей, методов, средств и задач в высшей школе. Учебные предметы должны быть специально сконструированы, а не перенесены из науки в выжатом виде. Но для этого необходимо знать, что такое наука, какую роль каждый из ее элементов играет в ней, как эти элементы будут выглядеть с точки зрения обучения. Следова-

тельно, конструирование учебного предмета предполагает в качестве своего необходимого условия исследование не только структуры учебных предметов, но прежде всего строения самой науки. Однако как же наука проникает в содержание образования и отражается в нем? Для этого важно раскрыть опосредованное влияние науки на содержание образования, на все его компоненты, раскрыть науку как фактор его формирования. С этой целью необходимо: 1) установить каналы проникновения науки в содержание образования; 2) выяснить специфику отражения науки в содержании образования.

Предвидение развития высшей школы требует методологического обоснования связи и взаимного влияния науки и высшего образования. Необходимо также рассмотрение того, что сегодня возникает в обучении, и того, в каких условиях это новое формируется и будет расти. Для решения этих задач теории обучения исходным принципом, обладающим достаточной определенностью, является принцип научности высшей школы. Исходя из принципа, указывающего, что содержание обучения в высшей школе должно находиться в полном соответствии с современными данными развивающейся науки, следует переходить к рассмотрению возможных путей его применения относительно библиотекovedения, библиографоведения, информатики и книговедения.

Принцип научности позволяет ввести некоторые следствия, расширяющие пределы понимания научности. К таким следствиям, по мнению исследователей, прежде всего относятся: а) определение содержания учебных дисциплин и других видов обучения на основе объективных

закономерностей науки с опорой на соответствующие факты; б) построение этого содержания на основе предвидения будущего развития науки⁶. С. И. Архангельский считает, что закон постоянства движения создает в системе познания науки и обучения определенное закономерное следствие, которое можно выразить как правило «переменного равновесного соответствия». Это правило выражает динамику развития научного познания и соответственно формирования содержания высшего образования. По его мнению, оно может быть выражено примерно так: «всякое изменение в содержании, методах, средствах научного познания (в том числе и высшего образования) вызывает соответственное равновесное изменение и в других, взаимосвязанных с этим областях знаний, методов и средств»⁷.

Обзор реальной картины формирования содержания образования позволяет в рамках системного представления о нем выделить несколько уровней формирования такого содержания. Иерархия уровней может быть такой: уровень общего теоретического представления, уровень учебного предмета и уровень учебного материала. На первом уровне следует зафиксировать содержание в виде обобщенного системного представления о составе (элементах), структуре (связях между элементами), взаимосвязи библиотековедения, библиографоведения, информатики и книговедения и их связей с другими науками. На уровне учебного предмета необходимо развернуть представление об определенных частях содержания, несущих специфические функции в образовании. На уровне учебного материала учебный предмет

должен быть выражен в конкретности.

При рассмотрении влияния науки как системы знаний на состав и структуру содержания образования необходимо помнить, что в учебный процесс переходит не вся наука, а только та ее часть, которая обеспечивает необходимые параметры познания той или иной научной области, в зависимости от целей и задач подготавливаемого специалиста. Коротко их охарактеризуем.

Общие требования к специалисту вырабатывает общество. В качестве главных факторов выступают объективные социально-экономические условия его развития, социалистический образ жизни, уровень развития культуры, науки и т. д.

Современные требования в условиях научно-технической революции к выпускнику университета предполагают широкое образование, творческое мышление, способность быстро ориентироваться в решении новых проблем, устанавливать творческие и плодотворные контакты со специалистами из других областей. Сейчас перед представителями самых различных направлений возникают сложные, комплексные научные и производственные проблемы, которые оказываются тесно взаимосвязанными. В этих условиях одним из главных требований становится профессиональная мобильность выпускаемых специалистов. Это необходимо как производству, так и науке. Именно отсюда вытекает известный тезис о том, что учебный процесс должен в основе своем носить не информационный, а методологический характер. Можно уверенно заявить, что органическое соединение учебного и научного процессов — ведущая тен-

⁶ Архангельский С. И. Введение в теорию обучения высшей школы. — С. 5.

⁷ Там же. — С. 6.

денция совершенствования университетского образования в любой его отрасли.

Итак, общие требования, предъявляемые к выпускникам университетов, можно выразить следующим образом: 1) глубокое усвоение марксистско-ленинской теории, умение применять ее в общественной практике; 2) овладение основами фундаментальных наук, хорошая специальная подготовка, общая образованность; 3) развитие творческого мышления, привитие навыков исследовательской работы, самостоятельного, нестандартного подхода к решению новых задач, постоянное стремление к пополнению знаний.

Коротко остановимся на основных направлениях совершенствования учебного процесса в университете. Сегодня система подготовки специалистов в высших учебных заведениях требует иной методики — широкой общенаучной подготовки в соединении с массовой научно-исследовательской работой студентов, которую должна дополнять узкая специализация. Такая интерпретация подготовки специалистов в высших учебных заведениях отвечает динамическим системам науки и производства в условиях, когда необходимо «перейти к формированию специалистов широкого профиля, сочетающих глубокие фундаментальные знания и обстоятельную практическую подготовку, ориентированную на конкретную отрасль»⁸.

В принципе, готовя специалиста в университете, мы должны оптимальным образом предусмотреть большую направленность на подготовку к практической работе при сохранении высокого уровня подготовки специалиста к научно-исследовательской и

педагогической работе. Это соответствует одной из основных функций университета — подготовке высококвалифицированных кадров педагогов, а также высококвалифицированных практических деятелей.

В целом содержание подготовки выпускника университета по специальности «Библиотековедение и библиография» должно концентрироваться вокруг ведущих идей библиотекovedения, библиографоведения, информатики и книговедения и быть направлено на решение современных проблем библиотечно-библиографической и научно-информационной деятельности. Попытаемся данный тезис в некоторой степени конкретизировать.

В соответствии с современными науковедческими концепциями теоретический базис науки составляют ее основания, наиболее фундаментальные и всеохватывающие теории, законы и основные понятия. В науковедении под основаниями науки понимают те ее теоретические положения, которые выражают общие закономерности данной науки, раскрываемые с определенной стороны во всех ее теориях. Эти положения связывают науку с материальной действительностью либо непосредственно, либо через положения другой науки, носящей более общий характер.

В библиотековедении, например, на передний план выдвигаются факты и закономерности, имеющие прежде всего прикладное значение. В связи с этим при построении учебных предметов библиотековедческого цикла особое значение приобретает четкое уяснение оснований библиотековедения как науки и использование соответствующего учебного материала в процессе обучения библиотекове-

⁸ Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране: Проект ЦК КПСС // Советская Россия. — 1986. — 1 июня.

дению. Иными словами, речь идет о выявлении общих закономерностей, положенных в основу теоретических положений, изучаемых в данном учебном предмете и составляющих его основания.

Разумеется, между основаниями науки и учебного предмета не может быть полного тождества в силу ограниченного содержания учебного предмета по сравнению с содержанием соответствующей науки, однако мы к этому и не призываем. Речь идет о том, что в выявлении оснований изучаемой науки должно начинаться построение любой учебной дисциплины.

Одновременно мы хотели бы обратить внимание на то, что хотя фундаментальные теоретические положения, на которых основано современное библиотековедение, относятся к высказываниям В. И. Ленина и Н. К. Крупской о библиотечном деле, они не потеряли своей актуальности и в наши дни. Это обстоятельство позволяет сделать вывод, что теоретические основания библиотековедения постоянны, появление новых теорий не означает отрицания старых представлений и закономерностей. В целом то же самое можно утверждать и относительно библиографоведения. Факт, что основания, на которых построены данные науки, остаются в течение длительного периода времени стабильными, очень важен для высшего библиотечно-библиографического образования.

Изучение и усвоение студентами фундаментальных положений библиоковедения и других наук, составляющих основу специальной подготовки библиотечно-библиографических кадров высшей квалификации, при всей своей значимости не являются самоцелью. Это способствует сознательному усвоению вопро-

сов прикладного характера, создает предпосылки для успешного самостоятельного приобретения и использования новых знаний.

Как уже упоминалось, основания науки существуют в форме основных, фундаментальных понятий, характеризующих соответствующую область научных знаний. Следовательно, круг вопросов, относящихся к основаниям библиотековедения, библиографоведения, информатики и книговедения, можно ограничить лишь теми положениями, которые способствуют формированию основных понятий. Фундаментальных понятий в данных науках сравнительно немного. Учитывая это, при формировании циклов основных специальных дисциплин необходимо выявить наиболее важные, основополагающие и вместе с тем перспективные понятия и рассмотреть особенности их использования в процессе обучения. Аналогичный анализ следует проделать и в отношении наиболее фундаментальных теорий и законов, составляющих теоретический базис библиотековедения, библиографоведения, информатики и книговедения как наук и как учебных дисциплин.

Выявление основных компонентов, составляющих теоретический базис науки и учебного предмета, рациональное распределение отобранного материала по темам и разделам курса с учетом межпредметных и внутрпредметных связей, а также долгосрочная прогностическая оценка значимости этого материала имеют первостепенное значение для построения соответствующей дисциплины.

Следует заметить, что в учебных программах, определяющих содержание специального учебного предмета, в целях устранения дублирования часто отсутствует материал, со-

державший именно фундаментальные понятия и законы данной науки, основное внимание уделяется многочисленным понятиям и фактам, имеющим значение не для предмета в целом, а для определенной темы, раздела. Это явление условно можно назвать проблемой соотношения эмпирического базиса науки и учебного предмета.

Эмпирический базис любой науки составляет совокупность качественно преобразованных и осмысленных фактов. Он позволяет перейти к теоретическим обобщениям, построению и развертыванию теорий а также нахождению по теоретическим утверждениям эмпирических зависимостей.

Факты являются наиболее изменчивым компонентом современной науки. Фактические данные науки, переходящие в учебный предмет и образующие эмпирический базис последнего, обновляются в настоящее время значительно быстрее, чем учебные программы и учебники. Поэтому отбор фактического учебного материала должен проходить с прогностических позиций. Важную роль при этом играет знание развития идей соответствующей науки. Не переходя непосредственно в логическую структуру учебного предмета, идеи науки косвенно оказывают существенное влияние на содержание обучения. Знание идей науки позволяет более обоснованно подходить к прогнозированию ее развития и на этой основе прогнозировать развитие соответствующего учебного предмета, что важно прежде всего с точки зрения составления стабильных учебных планов.

Перегрузка учебного предмета фактическим материалом, обладающим малоустойчивой информационной

ценностью, явно не пригодна. Следует избегать и другой крайности — чрезмерного увлечения сугубо теоретическим материалом. Опасность такого подхода имеется, по нашему мнению, в библиографоведческом цикле. К сожалению, состояние формирования библиотековедения, библиографоведения, информатики и книговедения как наук является еще далеко не оптимальным. В связи с этим теоретические положения, основные понятия, законы и закономерности раскрыты не в такой мере, как в других, давно сформировавшихся областях знания.

Изучив закономерности, казалось бы, можно увереннее смотреть в будущее, так как замена факта действительности новым не может существенно поколебать «теоретические устои» знаний. Однако, выбрав этот путь, можно перегрузить студента абстрактно-теоретическим материалом, упустив из виду, что без надежного фактического фундамента любые абстрактно изученные теоретические конструкции рискуют в любой момент рухнуть. Необходимо осуществлять такой отбор фактических данных науки, чтобы отобранные данные создавали необходимые предпосылки для стабилизации учебного процесса, не изменяя его коренным образом.

Эмпирический базис учебной дисциплины по самой своей сути более динамичен и подвижен, чем ее теоретический базис, однако это не простой набор фактов, а их дидактически осмысленный концентрат, причем одним из важнейших компонентов такого осмысления должна выступать прогностическая оценка типичности отбираемого для обучения фактического материала.

Весь отобранный для подготовки специалиста каждого профиля учебный материал должен составлять единый комплекс, единую систему и и помимо потребностей специальности отвечать также целям развития творческой личности. Целесообразно

изучать всю систему в целом, сохраняя ее внутренние связи, строя ее освоение в начале на наиболее простом, доступном уровне с последующим переходом ко все более усложняющимся моделям.

Кафедра библиотековедения
Вильнюсского государственного университета

Вручено в феврале 1986 г.

**THE PROBLEM OF THE RELATIONS BETWEEN THE SCIENCE
AND THE SUBJECT-MATTER OF EDUCATION IN THE HIGHER EDUCATION
OF LIBRARIANS AND BIBLIOGRAPHERS**

R E N A L D A S G U D A U S K A S

S u m m a r y

The subject-matter of education is one of the main elements of the didactic system. The right determination of the main subject-matter of education enables to reach the goals of education. The education and the high school are closely interconnected. However one of the main problems of professional pedagogies — the problem of the science and the branch of education — has no full solution still. This problem is very urgent in the training of skilled librarians and bibliographers, because library and bibliography science are very young and quickly developing.

The author affirms that it is necessary to create the special theory of higher education in librarianship and bibliography which would enable to improve this sphere of activity according to the latest tendencies of development of library and bibliography science, informatics and the science of book. It is necessary to analyse the logical structure of these sciences, to ascertain their main components and methods that influence the construction of corresponding branches of education. The author suggests the preliminary solution of this problem.