

## ДИАЛЕКТНАЯ ВАРИАНТНОСТЬ РОЛИ ДЛИТЕЛЬНОСТИ В РЕАЛИЗАЦИИ СЛОГОВЫХ АКЦЕНТОВ ЛИТОВСКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА

ВАЛЕРИЯ ВАЙТКЯВИЧЮТЕ

Исследование длительности гласных с разными слоговыми акцентами литовского языка еще нельзя считать завершенным потому, что до сих пор ни одним исследователем не ставились два весьма важных вопроса: 1) какое различие в длительности акутовых и соответствующих циркумфлексных гласных литовского языка является существенным для восприятия; 2) чем компенсируется в некоторых случаях полное отсутствие различия в длительности акутовых и соответствующих циркумфлексных гласных либо чем подкрепляется выраженное несущественное их различие в длительности, и чем объяснить в некоторых случаях различие, составляющее отклонение от тенденции, т.е. иной характер различия в длительности гласных.

Различия разных звуковых характеристик (длительности, интенсивности, основного тона) человеческий слух воспринимает в неодинаковой степени. Например, отношения длительности воспринимаются в значительно большей степени, чем отношения интенсивности [Федорова, 1969]. Однако и в таком случае различие в длительности должно быть достаточно выраженным, т.е. должно быть существенным с точки зрения восприятия, чтобы воспринималось на слух. При помощи специальных экспериментов "...установлена так называемая постоянная времени человеческого слуха, т.е. такая минимальная длительность звука, при которой ухо может уснуть проанализировать, "узнать" этот звук. Эта величина равняется приблизительно 30-50 мс" [Бондарко, 1977, с. 19]. Существенность различия (разницы) в длительности гласных в разных языках может колебаться, однако в незначительных пределах. "...данные о постоянной времени человеческого слуха говорят о том, что время, за которое в слухе происходит усреднение характеристик звука, зависит от свойств самого звука и колеблется от 20 до 200 мс" (разрядка наша. - В.В.) [там же, с. 49].

Реализация слоговых акцентов, в частности, как и реализация тоновых фигур, вообще, задана в рамках определенной временной протяженности [Румянцев, 1972, с. 7; Николаева, 1977, с. 186]. Дело в том, что слоговой акцент нельзя сжать во времени, так как в этом случае, кроме реализации гласного, еще очень важным является реализация этого гласного определенным способом, а для этого необходим минимум времени, больший, чем для нетонированного гласного [Румянцев, 1968, с. 563]. Имея в виду это, для определения с у-

существенности различия в длительности мы пользуемся в данной работе законом Вебера-Фехнера. Соответственно этому закону изменение длительности на 10% считается существенным различием, воспринимаемым на слух, а меньше, чем на 10% - несущественным. Правда, Н. Д. Светозарова [1982, с. 49] пишет о том, что данные о дифференциальном пороге по длительности в лингвистической литературе противоречивы, однако "... человек безусловно слышит различия в длительности порядка 10 мс (Lehiste, 1970, с. 13) или порядка 10-15% (Чистович и др., 1976, с. 96)".

Материал, используемый для исследования, приведен в табл. 1, 2, 3, 4. Диалектная принадлежность используемых нами дикторов Д1, Д2, Д4, Д5 и другие сведения о них указаны в уже опубликованных статьях [Вайкявичюте, 1987, с. 89].

При одинаковом темпе речи в зависимости от диалектной принадлежности диктора, возможной компенсации длительности другими параметрами и идентичности повтора длительность в реализации слоговых акцентов литовского языка играет весьма сложную и часто не совсем самостоятельную роль. По этой причине нами сопоставляется различие в длительности каждой квазиомонической пары отдельно в произношении каждого диктора отдельно, без усреднения данных, полученных от разных дикторов. Учитывается также тип исследуемого гласного: отдельно рассматривается различие в длительности акутовых и соответствующих циркумфлексных дифтонгов (сложных и слитных), отдельно различие в длительности их компонентов, и отдельно различие в длительности монофтонгов. Лишь после попарного сравнения и оценки различия в % в произношении каждого диктора отдельно нами определяются общие для нескольких дикторов тенденции либо закономерности.

В произношении Д1 весь акутовый *с л о ж н ы й* дифтонг во всех квазиомонических парах [табл. 1 гр. 5 6-9 пары] длительнее, чем весь соответствующий циркумфлексный. Однако различие существенно лишь в 8 паре, в остальных трех парах оно несущественно. Различие в длительности *п е р в ы х* *к о м п о н е н т о в* этих дифтонгов во всех случаях является существенным, первый компонент акутового длительнее первого компонента циркумфлексного. Различие в длительности *в т о р ы х* *к о м п о н е н т о в* также во всех парах является существенным, но длительнее второй компонент циркумфлексного дифтонга. Различие в длительности вторых компонентов в 8 паре выражено меньше (33%), чем в других парах, потому что весь акутовый длительнее всего циркумфлексного, и различие является существенным. Соотношение между длительностью первого и второго компонента акутового сложного дифтонга в 6 паре составляет 1,91, в 7 - 2,03, в 8 - 2,18, в 9 - 3,06, а соотношение между длительностью компонентов соответствующего циркумфлексного дифтонга в 6 паре - 0,52, в 7 - 0,41, в 8 - 0,72 и в 9 - 0,88.

Весь акутовый слитный дифтонг [табл. 1 гр. 5 10 пара], в противоположность сложным дифтонгам, является более кратким, чем весь соответствующий циркуфлексный, различие несущественное. Различие в длительности первых компонентов этого дифтонга является существенным - длиннее первый компонент циркуфлексного дифтонга. Различие в длительности вторых компонентов также существенное, однако длиннее второй компонент акутового. Соотношение между длительностью первого и второго компонента акутового слитного дифтонга составляет 1,53, а между компонентами циркуфлексного - 2,14.

Все акутовые монофтоны короче, чем соответствующие циркуфлексные. Однако различие в длительности является существенным лишь в 11 и 4 парах [табл. 1 гр. 5 11-5 пары].

Как видно из вышеизложенного, различие в длительности отдельных компонентов акутовых и соответствующих циркуфлексных дифтонгов и различие в длительности акутовых и соответствующих циркуфлексных монофтонов в произношении Д1 вообще выражено в 100% случаев (оценка данных по кр. зн.  $P = 0,05^{*+}$ ), а существенным оно является лишь в 64% случаев. Оценка существенности различия в длительности по кр. зн.  $P = 0,05^{*-}$  (см. рис. 1 Д1-1,2).

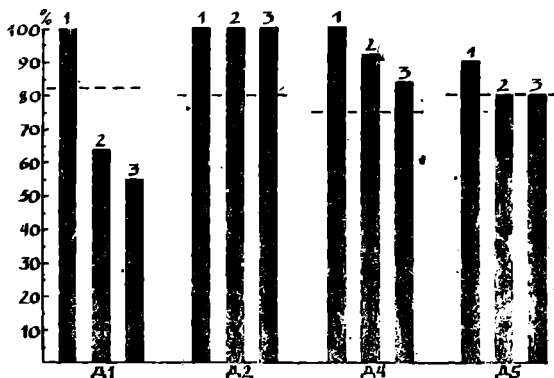


Рис. 1. Различие акутовых и соответствующих циркуфлексных гласных по длительности. В произношении дикторов Д1, Д2, Д4, Д5: 1 - различие выражено; 2 - различие выражено существенно; 3 - различие выражено с учетом существенности и его характера; --- положительная оценка данных по кр. зн.  $P = 0,05$ .

В произношении Д2 весь акутовый сложный дифтонг в 6, 8 и 9 парах длиннее всего циркуфлексного, однако различие является существенным лишь в 6 и 8 парах, а в 9 оно несущественное. В 7 паре, наоборот, весь акутовый сложный дифтонг короче соответствующего циркуфлексного, различие несущественное. Различие в длительности п е р в ы х к о м п о н е н т о в этих дифтонгов во всех парах является существенным - первый компонент акутового длиннее и первого компонента соответствующего циркуфлексного. Различие в длительности в т о р ы х к о м п о н е н т о в во всех парах является существенным - длиннее второй компонент циркуфлексного [табл. 2 гр. 5 6-9 пара]. Различие в длительности вторых компонентов в пользу циркуфлексного выражено меньше в 6 и 8 парах, потому что различие в длительности всего акутового и всего циркуфлексного дифтонга является существенным в пользу акутового, а в 9 паре, в которой различие в длительности всего акутового и всего циркуфлексного дифтонга является несущественным в пользу акутового, существенное различие в длительности вторых компонентов выражено в пользу циркуфлексного значительно лучше. И особенно сильно различие выражено в пользу второго компонента циркуфлексного дифтонга в 7 паре, где, в противоположность общей тенденции, весь акутовый дифтонг короче соответствующего циркуфлексного [табл. 2 гр. 5 6-9 пары]. Соотношение между длительностью первого и второго компонента акутового сложного дифтонга составляет в 6 паре 1,62, в 7 - 2,03, в 8 - 2,90, в 9 - 2,26, а соотношение между длительностью компонентов соответствующего циркуфлексного дифтонга в 6 паре - 0,41, в 7 - 0,24, в 8 - 0,48 и в 9 - 0,36.

Весь акутовый слитный дифтонг короче, чем весь циркуфлексный, различие существенное. Различие в длительности п е р в ы х и в т о р ы х их компонентов существенное: длиннее оба компонента циркуфлексного [табл. 2 гр. 5 10 пара]. Соотношение между длительностью первого и второго компонента акутового слитного дифтонга составляет 2,25, а между компонентами соответствующего циркуфлексного - 2,89.

Все акутовые монофтонги короче соответствующих циркуфлексных, различие во всех парах является существенным [табл. 2 гр. 5 1-5 пары].

Как видно из вышеизложенного, различие в длительности отдельных компонентов акутовых и соответствующих циркуфлексных дифтонгов и различие в длительности акутовых и соответствующих циркуфлексных монофтонгов в произношении Д2 вообще выражено и является существенным в 100% случаев. Оценка данных и в том, и в другом случае по кр. зн.  $P = 0,05^{**}$  (см. рис. 1 Д2 - 1,2).

В произношении Д4 весь акутовый. сложный дифтонг в 6, 7, 9 парах длительнее соответствующего циркумфлексного, однако существенным различие является лишь в 7 паре, а в 6 и 9 оно несущественное. В 8 паре, наоборот, весь акутовый сложный дифтонг короче циркумфлексного, различие существенное. Различие в длительности первых компонентов в этих дифтонгах во всех парах является существенным, длительнее первый компонент акутового дифтонга. Различие в длительности вторых компонентов в 7 паре, а в 6 и 9 оно несущественное, однако длительнее второй компонент циркумфлексного [табл. 3 гр. 5 6-9 пара]. Различие в длительности вторых компонентов так же, как и в произношении Д1 и Д2, выражено меньше в тех парах, где различие в длительности всего акутового и всего соответствующего циркумфлексного дифтонга является существенным в пользу акутового, как, например, в 7 паре. А в тех парах, где различие в длительности всего акутового и всего циркумфлексного дифтонга в пользу акутового является несущественным, то различие в длительности вторых компонентов выражено больше в пользу второго компонента циркумфлексного дифтонга - 6 и 9 пара. И особенно сильно выражено различие в длительности вторых компонентов в 8 паре, где весь акутовый дифтонг значительно более короткий, чем весь циркумфлексный [табл. 3 гр. 5 6-9 пара]. Соотношение между длительностью первого и второго компонента акутового сложного дифтонга составляет в 6 паре 2,12, в 7 - 2,83, в 8 - 1,85 и в 9 - 1,93, а соотношение между компонентами соответствующего циркумфлексного сложного дифтонга в 6 - 0,46, в 7 - 0,77, в 8 - 0,39 и в 9 паре - 0,50.

Весь акутовый слитный дифтонг в 10.1 паре короче циркумфлексного слитного дифтонга, различие существенное. В этой же паре различие в длительности первых компонентов является существенным в пользу акутового, а различие в длительности вторых компонентов является существенным в пользу циркумфлексного. В 10.2 паре весь акутовый слитный дифтонг длительнее циркумфлексного, однако различие несущественное. Различие в длительности первых компонентов является несущественным в пользу акутового, а различие в длительности вторых компонентов - несущественным в пользу циркумфлексного [табл. 3 гр. 5 10.1 и 10.2 пара]. Соотношение между длительностью первого и второго компонента акутового слитного дифтонга в 10.1 паре составляет 2,61, в 10.2 - 1,61, а соотношение между компонентами соответствующего циркумфлексного дифтонга - 0,63 и 1,38, т.е. в 10.1 паре различие выражено лучше, чем в произношении Д1.

Акутовые монофтонги короче соответствующих циркумфлексных, различие в длительности является существенным. Отклонение составляют квазиомонимы 1.1 пары, где акутовый дли-

тельнее циркумфлексного, различие является существенным [табл. 3 гр. 5 1.1-5 пара].

Различие в длительности отдельных компонентов акутовых и соответствующих циркумфлексных дифтонгов и различие в длительности акутовых и соответствующих циркумфлексных монофтонгов в произношении Д4 вообще выражено в 100% случаев, а существенным различие является в 92% случаев. Оценка существенности различия в длительности по кр. зн.  $P = 0,05^+ "$  (см. рис. 1 Д4-1,2).

В произношении Д5 весь акутовый сложный дифтонг во всех парах длительнее соответствующего циркумфлексного [табл. 4 гр. 5 6-9 пара], однако различие является существенным лишь в 7 и 9 парах, а в 6 и 8 - несущественным. Различие в длительности первых компонентов в этих дифтонгах во всех парах является существенным в пользу акутового. Различие в длительности вторых компонентов в 6, 8 и 9 парах является существенным в пользу циркумфлексного. Менее выраженное различие в длительности вторых компонентов в 8-паре, вероятно, обусловлено существенным, но сравнительно небольшим различием в длительности первых компонентов в пользу акутового. В 7-паре различие в длительности вторых компонентов совсем не выражено - 0% по той причине, что хорошо выражено различие в длительности всего акутового и всего циркумфлексного дифтонга в пользу акутового [табл. 4 гр. 5 6-9 пара]. Соотношение между длительностью первого и второго компонента акутового сложного дифтонга составляет в 6-паре 2,29, в 7 - 1,23, в 8 - 1,05 и в 9 - 2,53, а соотношение между компонентами соответствующего циркумфлексного сложного дифтонга в 6-паре - 0,64, в 7 - 0,63, в 8 - 0,64, в 9 - 0,57.

Весь акутовый слитный дифтонг короче, чем весь циркумфлексный слитный дифтонг, различие существенное. Различие в длительности и первых, и вторых компонентов, существенное, и в том, и в другом случае в пользу циркумфлексного [табл. 4 гр. 5 10 пара]. Соотношение между длительностью первого и второго компонента акутового слитного дифтонга составляет 1,56, а между соответствующими компонентами циркумфлексного слитного дифтонга - 1,07. Приведенные цифры говорят о том, что различие между соотношением компонентов акутового и соответствующего циркумфлексного слитного дифтонгов является небольшим.

Акутовые монофтонги во 2, 3, 5 парах короче, чем циркумфлексные, различие существенное; в 1-паре различие в длительности не выражено, а в 4-паре, наоборот, акутовый монофтонг длительнее, чем циркумфлексный, различие несущественно [табл. 4 гр. 5 1-5 пара].

Как видно из вышесказанного, различие в длительности отдельных компонентов акутовых и соответствующих циркумфлекс-

ных дифтонгов и различие в длительности акутовых и соответствующих циркуфлексных монофтонгов в произношении Д5 вообще выражено в 90% случаев (оценка данных по кр. зн.  $P = 0,05^{**} + ^n$ ), а существенным является в 80% случаев. Оценка существенности различия в длительности по кр. зн.  $P = 0,05^{**} + ^n$  (см. рис. 1 Д5-1,2).

**Выводы.** Различие в длительности гласных оказывается весьма неоднородным. Эта неоднородность больше всего зависит от типа гласного, т.е. от того, является ли гласный сложным дифтонгом (пункт а), слитным дифтонгом (пункт б) или монофтонгом (пункт в).

а) Акутовый сложный дифтонг чаще всего является более длительным, чем тот же циркуфлексный (различие в длительности бывает и существенным, и несущественным), однако не исключены случаи, когда весь акутовый дифтонг короче, чем тот же циркуфлексный (различие в длительности также бывает и существенным, и несущественным (ср. выводы других авторов [Вайтквявичюте, 1983а, с. 70]).

Стабильным показателем различия в длительности акутовых и соответствующих циркуфлексных сложных дифтонгов является различная длительность их компонентов, зависящая от слоговых акцентов. Первый компонент акутового сложного дифтонга во всех квазиомонимических парах в произношении всех дикторов без исключения является более длительным, чем первый компонент соответствующего циркуфлексного дифтонга, причем различие в длительности всегда является существенным [табл. 1, 2, 3, 4 гр. 5 6-9 пары]. Второй компонент акутового сложного дифтонга, наоборот, короче, чем второй компонент соответствующего циркуфлексного дифтонга [табл. 1, 2, 3, 4 гр. 5 6-9 пары].

Однако различие в длительности вторых компонентов в произношении всех дикторов обусловлено различием в длительности всего акутового и всего соответствующего циркуфлексного дифтонга. Чем больше существенное различие в длительности всего акутового и всего соответствующего циркуфлексного дифтонга в пользу акутового, тем меньше различие в длительности вторых компонентов в пользу циркуфлексного, вплоть до полнейшего его исчезновения, правда, в весьма редких случаях [табл. 4 гр. 5 7 пара]. И, наоборот, различие в длительности вторых компонентов в пользу циркуфлексного усиливается, когда (в противоположность более выраженной тенденции) весь акутовый дифтонг короче, чем весь соот-

ветствующий циркуфлексный [табл. 2 гр. 5 7 пара, табл. 3 гр. 5 8 пара]<sup>1</sup>.

Временная протяженность первого компонента сложного дифтонга, как очень хорошо выраженная и самостоятельная, является достаточной для восприятия его слогового акцента<sup>2</sup>, но не для полной его характеристики, а протяженность второго компонента, как несамостоятельная, - недостаточной.

Различие между соотношением компонентов акутового и соответствующего циркуфлексного сложного дифтонга в произношении капса - Д1, Д4 и велюпишкиса - Д2 выражено немного лучше, чем в произношении дзука Д5.

б) Между акутовым и соответствующим циркуфлексным слитным дифтонгом наблюдаются следующие тенденции различия в длительности:

Весь акутовый слитный дифтонг /*ie*/ является более коротким, чем весь циркуфлексный /*iē*/ в произношении Д1, Д2, Д4 10.1, Д5, различие в длительности является существенным, кроме Д1, в произношении которого различие несущественное [табл. 1, 2, 3, 4 гр. 5 10 пара]. Отклонение от общей тенденции составляет 10.2 пара в произношении Д4, в которой, наоборот, весь акутовый слитный /*ie*/ длительнее, чем весь циркуфлексный /*iē*/, различие в длительности несущественное [табл. 3 гр. 5 10.2 пара].

Первый компонент акутового слитного дифтонга /*ie*/ короче, чем первый компонент циркуфлексного /*iē*/ в произношении Д1, Д2, Д5 [табл. 1, 2, 4 гр. 5 10 пара], различие существенное. В произношении Д4, наоборот, первый компонент акутового длительнее, чем первый компонент циркуфлексного, причем в 10.1 паре различие существенное [табл. 3 гр. 5], а в 10.2 паре - несущественное [табл. 3 гр. 5]. Второй компонент акутового /*ie*/ короче, чем второй компонент циркуфлексного /*iē*/ в произношении Д2, Д4 10.1, Д5 [табл. 2, 3, 4 гр. 5 10 пара], причем различие существенное, кроме 10.2 пары в произношении Д4. А в произношении Д1, наоборот, второй компонент акутового длительнее, чем второй циркуфлексного, различие существенное [табл. 1 гр. 5 10 пара].

<sup>1</sup> О такой зависимости различия в длительности вторых компонентов сложных дифтонгов от различия в длительности всего акутового и всего соответствующего циркуфлексного дифтонга, и, наоборот, мы уже писали [Vaitkevičiūtė, 1983b, с. 375].

<sup>2</sup> Этот факт навел А. Пакериса [Pakeris, 1968, с. 110-111] на следующую мысль: "Быстрое и легкое восприятие типа слогового акцента на основе исключительно только первого компонента говорит о том, что слоговый акцент дифтонгических слогов фонологически не обоснован просодическими признаками речи. Суть слоговых акцентов этих слогов, видимо, заключается в ингерентных (внутренних) признаках структуры дифтонгов."



По различию в длительности акуговые и соответствующие циркумфлексные слитные дифтонги в произношении Д2 и Д5 примыкают к монофтонгам (весь акуговый слитный дифтонг является более кратким, чем весь соответствующий циркумфлексный, а также первый и второй компонент акугового короче, чем соответствующие компоненты циркумфлексного, причем различие в длительности во всех случаях является существенным), в произношении Д4 - к сложным дифтонгам, а в произношении Д1 различие в их длительности выражено своеобразно.

Различие между соотношением длительности компонентов акугового и соответствующего циркумфлексного слитного дифтонга выражено недостаточно (особенно в произношении Д5), кроме 10.1 пары в произношении Д4.

в) Между акуговыми и соответствующими циркумфлексными монофтонгами наблюдается следующая тенденция различия в длительности: акуговый монофтонг короче, чем соответствующий циркумфлексный. Полностью эта тенденция проявляется в произношении Д2, к тому же в его произношении различие является существенным. В произношении других дикторов имеются отклонения от этой тенденции: в произношении Д4 в 1.1 паре акуговый длительнее циркумфлексного, причем различие в длительности является существенным [табл. 3 гр. 5], в произношении Д1 различие в длительности соответствует этой тенденции, однако чаще всего оно является несущественным [табл. 1 гр. 5 1.1-5 пары]. В произношении Д5 в 4 паре акуговый длительнее циркумфлексного, причем различие несущественное [табл. 4 гр. 5], и в 1 паре оно совсем не выражено [табл. 4 гр. 5].

г) Учет не только существенности различия в длительности гласных (как это делалось нами до сих пор), но и характера различия (т.е. в какую сторону оно выражено) в процентном выражении данных, оцененных по кр. зн.  $P = 0,05$ , вносит коррективы в приведенные выше соображения и выявляет следующую общую тенденцию: акуговый монофтонг и весь акуговый слитный дифтонг является более кратким, чем соответствующий циркумфлексный, а первый компонент сложного акугового дифтонга длительнее, чем первый компонент соответствующего циркумфлексного. Эта тенденция в произношении отдельных дикторов в процентном выражении выглядит так: в произношении Д1 - в 55% случаев, оценка данных по кр. зн.  $P = 0,05^{*}$  (см. рис. 1 Д1-3); в произношении Д2 - в 100% случаев, оценка данных по кр. зн.  $P = 0,05^{*}$  (см. рис. Д2-3); в произношении Д4 - в 84% случаев, оценка данных по кр. зн.  $P = 0,05^{*}$  (см. рис. 1 Д4-3); в

произношении Д5 в 80% случаев, оценка данных по кр. зн.  $P = 0,05^{**}$  (см. рис. 1 Д5-3).

## TRUKMĖS VAIDMENS TARMINIS VARIJAVIMAS, TARIANT LIETUVIŲ LITERATŪRINĖS KALBOS PRIEGAIDĖS

### R e s i u m ė

Literatūrine kalba kalbančių kapsų (D1, D4), veliuniškių (D2) ir dšukų (D5) priegaidžių tyrinėjimas rodo bendrą tendenciją: tvirtapradžiai monoftongai ir tvirtapradžiai sutaptiniai dvibalsiai d a ž n i a u s i a i yra trumpesni negu atitinkami tvirtagaliai, skirtumas gali būti esminis arba neesminis, o tvirtapradžių sudėtinių dvibalsių pirmasis sandas v i s a d a yra ilgesnis už atitinkamų tvirtagalių dvibalsių pirmąjį sandą, skirtumas v i s a d a e s m i n i s. Ši tendencija, išreikšta%, atrodo taip (pirmas skaičius rodo kiek% tvirtapradžių ir tvirtagalių kvasihomonimų iš viso skiriasi trukme, antras – esminį trukmės skirtumą, trečias – esminį trukmės skirtumą, atitinkantį šią tendenciją): D1 – 100%, 64%, 55%; D2 – 100%, 100%, 100%; D4 – 100%, 92%, 84%; D5 – 90%, 80%, 80%. Tik D1 esminis ir esminis, atitinkantis tendenciją skirtumas pagal žn. kr.  $P = 0,05^{**}$ –, visų kitų diktorių – "+". Be to, sudėtinių tvirtapradžių ir tvirtagalių dvibalsių antrųjų sandų skirtumas priklauso nuo viso tvirtapradžio ir tvirtagalio dvibalsio skirtumo. Juo visas tvirtapradis sudėtinis dvibalsis ilgesnis už tvirtagalį, tuo trumpesnis antrasis tvirtagalio dvibalsio sandas (retais atvejais šis skirtumas gali visai išnykti). Ir atvirkščiai, tvirtagalio dvibalsio antrojo sando trukmė ūymiai pailgėja, kai viso tvirtapradžio dvibalsio trukmė nedaug skiriasi nuo atitinkamo tvirtagalio.

### ЛИТЕРАТУРА

Бондарко, 1977 - Б о н д а р к о Л. В. Звуковой строй современного русского языка. М., 1977.

Вайткявичюте, 1987 - В а й т к я в и ч ю т е В. Дialektna variantnosc roli intencivnosti v realizacii slogovykh akcentov litovskogo literaturnogo jazyka // Kalbotyra. 1987. T. 38, sąs. 1. С. 88-99.

Вайткявичюте, 1983a - В а й т к я в и ч ю т е В. К проблеме исследования слоговых акцентов литовского языка // Kalbotyra. 1983. T. 34, sąs. 1. С. 67-75.

Вайткявичюте, 1983b - В а й т к я в и ч ю т е В. On the Duration of Acute and Circumflex Diphthongs in Lithuanian // Proc. ICPS. 1983. С. 375.

Николаева, 1977 - Н и к о л а е в а Т. М. Фразовая интонация славянских языков. М., 1977.

Румянцев, 1968 - Р у м я н ц е в М. К. Время звучания тонированного слога // ZPh. 1968. Bd. 21. H. 6. С. 563-564

Румянцев, 1972 - Румянцев М. К. Тон и интонация в современном китайском языке. М., 1972.

- Светозарова, 1982 - Светозарова Н. Д. Интонационная система русского языка. Л., 1982.

Федорова, 1969 - Федорова Н. А. Измерение человеком полезных акустических параметров словесного ударения: Автореф. дис... канд. филол. наук. Л., 1969.

Таблица 1 Данные Д 1 (р.-различие)

Па- ра	1		2		3		4		5	
	Слово	мс	% от слова	р./и- в мс	р./и- в%	р./и- в мс	р./и- в%	р./и- в мс	р./и- в%	
1.1.	gyvi	358	49							
	gyvi	403	48	45	11					
1.2.	gyvi	472	54							
	gyvi	505	56	33	6					
2.	ryte	394	49							
	Ryte	433	49	39	9					
3.	gyvi	474	51							
	gyvi	502	49	28	5					
4.	suri	277	38							
	suri	379	45	102	26					
5.	sude	429	61							
	sude	451	61	22	4					
6.	austre	390	46	22	5					
	a	256	30	130	50					
	u	134	16							
	austre	368	44							
	a	136	16							
	u	242	29	108	44					
7.	Audra	556	64	8	1					
	a	373	43	211	56					
	u	183	21							
	audra	548	63							
	a	162	19							
	u	386	44	203	52					
8.	skule	574	70	106	18					
	a	394	48	197	50					
	u	180	22							
	Saule	408	65							
	a	197	27							
	u	271	36	91	33					
9.	scile	581	70	38	6					
	e	438	53	183	41					
	i	143	17							
	scile	548	64							
	e	255	30							
	i	288	34	145	30					
10.	kieti	467	59							
	e	277	36							
	i	180	23	30	16					
	kieti	471	57	14	3					
	i	321	39	44	13					
	e	160	18							

Таблица 2 Данные Д 2 (р.-различие)

Па- ра	1		2		3		4		5	
	Слово	мс	% от слова	р./и- в мс	р./и- в%	р./и- в мс	р./и- в%	р./и- в мс	р./и- в%	
1.	gyvi	315	41							
	gyvi	395	48	80	2b					
2.	ryte	327	47							
	Ryte	549	60	222	40					
3.	gyvi	390	48							
	gyvi	606	67	216	35					
4.	suri	341	40							
	suri	526	50	185	35					
5.	sude	383	47							
	sude	659	66	176	31					
6.	austre	349	42	108	30					
	a	216	26	145	67					
	u	133	16							
	austre	241	34							
	a	71	10							
	u	170	24	37	21					
7.	Audra	474	59							
	a	318	40	214	67					
	u	166	19							
	audra	521	66	47						
	a	104	13							
	u	417	52	261	62					
8.	skule	578	82	139	24					
	a	430	61	286	66					
	u	148	21							
	Saule	439	70							
	a	144	23							
	u	285	47	147	49					
9.	scile	551	76	47	8					
	e	382	53	248	64					
	i	169	23							
	scile	504	77							
	e	136	21							
	i	368	56	199	54					
10.	kieti	358	53							
	i	248	37							
	e	110	16							
	kieti	506	65	148	29					
	i	376	48	128	34					
	e	130	17	20	15					

та 3 Данные II 4 (р. - различие)

1	2	3	4	5
Слово	мс	% от слова	р./н- в мс	р./н- в %
gūvi	430	61	114	26
gūvi	316	49		
gūvi	350	53		
gūvi	428	57	78	18
rūte	190	29		
Rūte	286	44	86	33
iūvi	317	47		
iūvi	413	55	94	22
rūri	373	41		
rūri	511	81	138	27
iūde	342	48		
iūde	432	53	90	20
sūstre	403	46	36	8
á	274	31	157	57
u	129	15		
sūstre	387	41		
a	117	13		
ū	250	28	121	48
Áudra	464	66	76	16
á	343	49	173	50
u	121	17		
aūdra	388	57		
a	170	25		
ū	218	32	97	44
sāule	400	55		
á	280	38	131	50
u	140	19		
Saūle	457	61	57	12
a	129	17		
ū	328	44	188	57
sēile	379	61	6	1
é	250	40	125	50
i	129	21		
seile	373	69		
e	125	20		
i	248	39	119	47
kiēti	343	55		
i	248	40	75	30
e	95	15		
kiēti	447	61	104	23
i	173	24		
e	274	37	179	65
kiēti	275	49	10	3
i	170	30	16	9
e	105	19		
kiēti	285	52		
i	154	30		
ē	111	22	6	5

Таблица 4 Данные II 5 (р. - различие)

1	2	3	4	5	
Па- ра	Слово	мс	% от слова	р./н- в мс	р./н- в %
1.	gūvi	328	50		
	gūvi	331	52	3	0
2.	rūte	164	28		
	Rūte	255	41	81	35
3.	gūvi	239	40		
	gūvi	303	44	64	21
4.	sūri	300	57	10	3
	sūri	290	59		
5.	iūde	219	47		
	iūde	252	49	33	13
6.	áustre	323	43	19	5
	á	225	30	108	48
	u	98	13		
	aūstre	304	41		
a	117	16			
ū	187	25	89	47	
7.	Áudra	340	54	93	27
	á	188	30	92	48
	u	152	24	1	0
	aūdra	247	44		
a	98	17			
ū	151	27			
8.	sāule	323	59	8	2
	á	168	30	42	25
	u	157	29		
	Saūle	315	59		
a	124	23			
ū	191	36	34	17	
9.	sēile	375	63	42	11
	é	269	45	147	54
	i	108	18		
	seile	333	47		
e	122	17			
i	211	30	105	49	
10.	kiēti	272	52		
	i	166	32		
	e	106	20		
	kiēti	372	58	100	28
i	193	30	27	13	
ē	179	28	73	40	